

# 한국여가문화학회 연구윤리 규정

제정 2008. 02. 01

개정 2018. 05. 01

개정 2019. 08. 09

## 제 1조(목적)

여가학연구는 수준 높은 학회지 발간을 통하여 대한민국의 여가문화와 학문 발전에 기여함은 물론 전문 학술지로서의 책임과 역할을 다하여야 한다. 학술지의 질적 권위는 연구윤리를 바탕으로 한 객관적이고도 엄정한 심사지침의 운영에 달려있다. 한국여가문화학회에서는 전문학술지로서의 책무를 다하기 위하여 연구자 윤리규정을 제시함을 목적으로 한다.

## 제 2조(적용대상 및 범위)

이 규정의 대상은 여가학연구에 논문을 투고하거나 게재된 연구의 내용과 직·간접적으로 관련되어 있는 모든 회원에 대해서 적용한다.

## 제3조(저자의 연구 윤리 총론)

- ① 연구논문에는 학술적으로 충분한 가치가 있는 결론과 그것을 뒷받침 할 수 있는 충분한 논거가 포괄적으로 포함되어야 한다. 동일한 연구와 연구결과가 수행되고 발표되었는지 사전에 충분히 검토되어야 하며, 연구결과는 임의로 제외시키거나 첨가되지 않아야 한다.
- ② 이중투고, 복수 출판, 부분 출판 또는 표절의 문제가 발생하지 않도록 연구자로서 책임을 다해야 하며, 문제 발생 시에는 학회 규정에 따라 불이익 등의 제반 조치를 받을 수도 있다.
- ③ 선행연구, 다른 연구자의 결과에 대한 학술적 비판과 평가는 필요하지만 개인적 비난은 허용되지 않는다.

## 제4조(저자)

- ① 연구에 중요한 기여를 하였고 결과에 대하여 책임과 공적을 함께 공유할 연구자는 공저자가 되어야한다.

- ② 공저자로서의 참여 사실은 모든 공저자에게 명백하게 동의를 받아야하며, 연구 기여도를 감안하여 나열하는 것이 바람직하다.
- ③ 학위논문의 일부를 정리하여 게재하는 경우 학생과 지도교수가 공동저자가 되는 것이 바람직하다.
- ④ 저자의 소속은 연구를 수행할 당시의 소속으로 명기하되, 투고시점에서 소속이 변경되었을 때는 각주에 그 사실을 적절하게 표기할 수 있다.
- ⑤ 연구 수행과정에서 학술외적인 행정적 기술적 지원을 주신 분들께 사의(acknowledgement)로 그 내용을 밝힐 수 있다.

#### 제5조 (연구방법)

- ① 관련분야와 지식과 경험을 가진 연구자가 동일한 방법의 연구를 반복 수행할 수 있도록 연구방법은 상세하게 기술되어야 한다.
- ② 연구 자료를 임의적으로 생성하거나 조작하는 사례가 발생하지 않도록 하여야한다.
- ③ 인용문헌의 출처는 명확하게 제시되어야 하며, 특히 2차 자료를 인용한 경우 적절한 형태로 표기되어야한다.

#### 제6조 (연구대상)

- ① 연구의 대상이 사람인 경우, 연구자는 피험자의 신원이 노출되지 않도록 하여야 하며, 피험자 또는 보호자에게 연구의 목적·방법·내용 예견되는 이득 내재하는 위험성 등을 구체적으로 알리고 서면 동의를 받았음을 명시하여야 한다.
- ② 연구자는 사전에 피험자 또는 보호자에게 언제든지 연구대상자로서 참여하는 것을 거절할 권리가 있다는 사실을 알려주고 그러한 권리를 보장해야한다.
- ③ 연구대상이 동물인 경우 실험동물의 고통과 불편을 줄이기 위하여 행한 처치를 기술하여야하며 동물 복지를 위한 연구자의 책무를 간과해서는 안 된다.
- ④ 심사과정에서는 필요에 따라서 연구자에게 대상자 동의서 및 대상자 선정과 관련된 자료의 제출을 요구할 수 있다.

#### 제 7조(심사 절차)

- ① 논문 심사과정에서 제시된 심사의견에 대하여 호의적인 태도로 수용하며 논문에 반영 되도록 최선을 다하여야 한다.

- ② 심사자 또는 편집위원의 의견에 동의하지 않을 경우는 그 근거와 이유를 상세하게 기술하여 이의신청을 하되 감정적인 의견은 배제하도록 한다.
- ③ 연구자는 논문출판으로 말미암아 발생할 수 있는 저작권 및 지적 소유권 문제가 발생하지 않도록 유념하여야한다. 저작권은 원칙적으로 학회가 소유하며 전자저널 등의 형식으로 재 간행될 경우 등은 예외 규정에 따른다.

#### 제8조(심사위원의 연구 윤리 총론)

- ① 심사위원은 심사논문에 대해 긍정적인 입장에서 공정하게 양심적으로 심사에 임하여야 하며, 많은 시간과 노력이 수반되는 일임을 충분히 이해하고 감수해야 한다.
- ② 심사위원은 자신의 견해와 주장을 지지하는 원고에 대해서는 관대하고, 자신의 연구 또는 견해에 상반되는 입장의 연구에 대해서 지나치게 비판적인 편견을 갖지 않아야 한다.
- ③ 출판되지 않은 투고원고는 어떠한 일이 있어도 도용당하지 않도록 보호되어야 한다. 심사위원은 원고가 출판되기 전에 투고된 원고 내용을 인용하거나 자신의 연구를 진행하는데 이용해서는 안된다.

#### 제9조(심사절차)

- ① 심사위원은 저자와 논문에 대해 토의를 할 수 없으며, 저자에게는 심사위원이 누구지 모르게 해야 한다.
- ② 만약 개인적인 친분이나 기타 사적인 여건상 공정하게 심사할 수 없다고 판단되면, 그 이유와 함께 즉시 심사 원고를 편집위원장에게 반송하여야한다.
- ③ 주어진 심사기간 내에 심사를 마칠 수 있도록 기간을 엄수하여야 하며, 부득이한 사정으로 기간 내에 심사를 종료할 수 없는 경우에도 즉시 편집위원장에게 알려주어야 한다.
- ④ 심사자의 심사지연으로 인하여 결과적으로 저자에게 피해가 발생할 수 있다는 점을 염두에 두어야 한다.

#### 제10조(심사서 작성)

- ① 수정 지시 등의 심사의견은 정중한 문체(표현)로 쓰고, 심사평의 표현으로 인해 감정적인 오해가 야기되지 않도록 배려해야 한다. 또한 심사 지적사항이 게재를 위한 조건으로 표현되지 않도록 해야 한다.

- ② 심사의견을 작성할 때 반드시 수정되어야 하는 것과, 수정되는 것이 바람직한 내용으로 구별하여 제시해야 한다.
- ③ 게재불가로 판정한 경우 그 사유에 대하여 충분하고도 구체적인 내용을 제시해야 한다. 구체적 설명이 부족한 심사결과로 인하여 불필요한 논쟁이 발생될 수 있음을 감안해야 한다.
- ④ 게재여부에 관한 최종 결정은 심사위원 3인의 의견을 종합하여 판정하기 때문에 심사자 1인의 의견이 그대로 반영되지 않을 수도 있다.
- ⑤ 심사의견에 대하여 심사위원은 그 책임을 다할 수 있어야 한다는 점을 주지해야 한다.

#### 제11조 (중복 및 표절 여부 확인)

논문심사에서는 먼저 심사할 논문의 전체 또는 일부가 본 학회지나 타 학술지에 이미 게재되었는지 여부를 면밀하게 검색하여 중복출판, 부분출판 또는 표절 여부를 확인한 다음 심사에 임해야 한다.

#### 제 12조(기타)

- ① 본 규정은 추후 계속 보완한다.
- ② 본 규정은 2008년 2월 1일부터 효력을 발휘한다.
- ③ 본 규정은 2018년 5월 1일부터 효력을 발휘한다.
- ④ 본 규정은 2019년 8월 9일부터 효력을 발휘한다.

# The Code of Ethics for the Journal of Leisure Studies

Establishment February 1st, 2008

Revised May 1st, 2018

Revised August 9th, 2019

## Article 1: Purpose

The Journal of Leisure Studies should contribute to develop the academic and athletic field through the publish high value of the academic journals and take roles and responsibilities as an expert academic journal. The journal's quality of the authority will be depending on managing impartial reviews based on research ethics. The Society for Leisure and Culture Studies presents the code of ethics to fulfill the duty as an expert academic journal.

## Article 2: Subject

This code of ethics shall be applied to both members and non-members who either related with submitted manuscript directly or indirectly.

## Article 3: Author's General Ethic

① The research paper should be contained valuable academic results with general supporting arguments. The author needs to be review the existence of the same research and result. The research result should not be eliminated based on author's own discretion.

② The author shall take responsible for multiple publication, redundant publication, partial publication or plagiarism, if problem encountered, author will take penalties according to applicable regulations.

③ Academic criticism and evaluation about the precedent researches and results are necessary, however, personal criticism will not be allowed.

## Article 4: Authorship

① All research participants whom contributed to the research and willing to share the responsibilities and credits should be listed as joint authors.

② Participants should be agreed to listed as joint authors and the individual who made the principle contribution listed first.

③ In case to take part of the dissertation research, student and advisor should be listed as joint authors.

④ The author's organization should be marked as an organization while research been working and if organization had been changed during the submitted period, author can be describe on the footnote page.

⑤ Nonacademic support as an administrative and technical task can be written on the acknowledgement page.

#### **Article 5: Research Method**

① The research method should be specifically described for the other researchers, so they can continuously use those method on the similar field of studies.

② The research materials should not be created randomly and fudge the data.

③ The references should be cited clearly especially for the secondly data use.

#### **Article 6: Subject of study**

① If the subject of the study is a human, the researcher should not expose identity and let subject or guardian know about the purpose, method, contents, predicted benefits and other dangerousness of the research.

② The researcher should let subject and guardians know they have rights to reject from the participation and guaranteed those rights.

③ If the subject of the study is an animal, the researcher should describe the method to reduce the pain for the subjected animal.

④ The editorial board members are able to request the agreement from the subject and other related material if it is necessary.

#### **Article 7: Manuscript review process**

① The author should take with favorable attitude to the proposed opinions which came from the review process.

② If author do not agreed with opinions of the editor-in-Chief and the editorial board members, he/she can request the objection with describing detailed reasons but without emotional comments.

③ The author should be aware with the ownership and intellectual copyrights. Once an article is accepted, an author transfers literary rights to the Society for Leisure and Culture Studies but if articles are re-published in electronic journals, the regulation will be followed by other roles.

#### **Article 8: General ethics of the editorial board members**

① The editorial board members should review the paper through the impartial judging process and aware that much time and effort is required to do so.

② The editorial board members must consider all papers impartially and without bias.

③ The submitted papers must be protected from the illegal use. The reviewers should not be cited the work of the submitted unpublished paper.

#### **Article 9: Review procedure**

① The reviewers cannot have a discussion with authors and authors should not know who are the reviewers.

② If the reviewers cannot review the paper fairly because of the personal relations with the author, the paper immediately send to the editor-in-Chief.

③ The review procedure should be completed on punctuality. If the review procedure is cannot completed on time, reviewers should have noticed to the editor-in-Chief.

④ Reviewers should be aware of the disadvantages toward the authors caused by the delayed procedure.

#### **Article 10: Review paper**

① The review opinions should be written in courteous style to prevent the misunderstanding. The purpose of the review comments should not be for the publication.

② The comments should be distinguished by either contents must be fixed or contents desirable to be fixed.

③ Enough and specific descriptions should be written for the denied papers to prevent the unnecessary arguments.

④ A reviewer's opinion may not be reflected to the acceptance decision as it is because final decision of the publication will be synthesize of the three reviewer's opinion.

⑤ The reviewers should take responsibilities about their own comments.

#### **Article 11: Multiple submissions and plagiarism**

The academic journal must check the same manuscript for simultaneous consideration by two or more journals to prevent the duplicate publication, partial publication and plagiarism before the evaluation.

#### **Article 12: Others**

① This Code shall continue to be supplemented later.

② This Code shall take effect on February 1st, 2008.

③ This Code will take effect on May 1st, 2018.

④ This Code will take effect on August 9th, 2019